

PROTOKÓŁ
Z POSIEDZENIA RADY STOWARZYSZENIA LOKALNA GRUPA DZIAŁANIA
„UJŚCIE BARYCZY” GMIN GÓRA – NIECHLÓW - WĄSOSZ
W DNIU 18.07.2019 r.

Porządek obrad wg zawiadomienia o posiedzeniu:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Rozpatrzenie protestu od wyników oceny operacji 5-1/2019
3. Rozpatrzenie protestu od wyników oceny operacji 8-1/2019
4. Zamknięcie posiedzenia.

W posiedzeniu Rady LGD w dniu 18.07.2019r. uczestniczyło 8 członków Rady (lista obecności w załączeniu). Nieobecni na posiedzeniu członkowie Rady Marzena Myszonek oraz Zbigniew Mikoluk zgodnie z §6 Regulaminu Pracy Rady zawiadomili Przewodniczącego Rady oraz Biuro LGD w przewidzianym terminie o niemożności wzięcia udziału w posiedzeniu (nieobecność uznano za usprawiedliwioną), natomiast nieobecna członkini Karolina Łabaz nie zawiadomiła Przewodniczącego Rady oraz Biuro LGD w przewidzianym terminie o niemożności wzięcia udziału w posiedzeniu (nieobecność uznano za nieusprawiedliwioną).

Ad.1.

Posiedzenie otworzył Ludwik Skoczylas – przewodniczący Rady. Po stwierdzeniu wymaganego quorum, prawomocności obrad oraz zdolności do głosowania (zachowanie parytetów sektorowych) Przewodniczący zarządził głosowanie nad pozostałym porządkiem obrad. Rada przyjęła porządek jednogłośnie. Następnie członkowie Rady zaktualizowali rejestr interesów.

Ad.2.

Przystąpiono do rozpatrzenia protestu od wyniku oceny operacji nr 5-1/2019 w zakresie podejmowania działalności gospodarczej. Protest złożony został osobiście w biurze LGD w dniu 09.07.2019r., wpłynął w terminie i jest poprawny pod względem formalnym, nie wymaga wezwania do uzupełnień. W proteście Wnioskodawca odniósł zarzut do oceny kryterium nr 3 – Uruchamiana działalność spełnia warunki innowacyjności zgodnie z definicją LGD. Rada przystąpiła do ponownej oceny tego kryterium. Wypełniono ponownie deklarację poufności i bezstronności.

W ocenie wzięło udział 8 członków Rady. Żaden z członków Rady nie został wykluczony z oceny. Żadna z grup interesów nie posiadała więcej niż 49% praw głosów (Samorząd lokalny – 18,19%, Przedsiębiorcy – 18,19%, Oświata – 18,19%, Działacze lokalni – 45,46%). Członkowie Rady po dyskusji na temat ww. protestu i uzasadnienia wnioskodawcy przystąpili do wypełnienia kart oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru w zakresie kryterium 3. Oddano 8 głosów ważnych. Operacja wg. tej oceny uzyskała średnią **0 pkt.** za to kryterium.

Rada podtrzymuje swoje stanowisko, zarzut podniesiony w proteście uznaje się za bezzasadny, protest kieruje się do Zarządu Województwa.

Uchwała nr X/14/2019/K w sprawie rozpatrzenia protestu (w załączeniu)

W głosowaniu wzięło udział 8 członków Rady. Żaden z członków Rady nie został wyłączony z głosowania. Żadna z grup interesów nie posiadała więcej niż 49% praw głosów (Samorząd lokalny – 18,19%, Przedsiębiorcy – 18,19%, Oświata – 18,19%, Działacze lokalni – 45,46%).

Głosowanie:

za – 8 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzymujących się – 0 głosów

Ad.3.

Przystąpiono do rozpatrzenia protestu od wyniku oceny operacji nr 8-1/2019 w zakresie

podejmowania działalności gospodarczej. Protest złożony został osobiście w biurze LGD w dniu 12.07.2019r., wpłynął w terminie i jest poprawny pod względem formalnym, nie wymaga wezwania do uzupełnień. W proteście Wnioskodawca odniósł zarzut do oceny kryterium 3 – Uruchamiana działalność spełnia warunki innowacyjności zgodnie z definicją LGD. Rada przystąpiła do ponownej oceny tego kryterium. Wypełniono ponownie deklarację poufności i bezstronności.

W ocenie wzięło udział 8 członków Rady. Żaden z członków Rady nie został wykluczony z oceny. Żadna z grup interesów nie posiadała więcej niż 49% praw głosów (Samorząd lokalny – 18,19%, Przedsiębiorcy – 18,19%, Oświata – 18,19%, Działacze lokalni – 45,46%). Członkowie Rady po dyskusji na temat ww. protestu i uzasadnienia wnioskodawcy przystąpili do wypełnienia kart oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru w zakresie kryterium 3. Oddano 8 głosów ważnych. Operacja wg. tej oceny uzyskała średnią **0 pkt.** za to kryterium.

Rada podtrzymuje swoje stanowisko, zarzut podniesiony w proteście uznaje się za bezzasadny, protest kieruje się do Zarządu Województwa.

Uchwała nr X/15/2019/K w sprawie rozpatrzenia protestu (w załączeniu)

W głosowaniu wzięło udział 8 członków Rady. Żaden z członków Rady nie został wyłączony z głosowania. Żadna z grup interesów nie posiadała więcej niż 49% praw głosów (Samorząd lokalny – 18,19%, Przedsiębiorcy – 18,19%, Oświata – 18,19%, Działacze lokalni – 45,46%).

Głosowanie:

za – 8 głosów

przeciw – 0 głosów

wstrzymujących się – 0 głosów

Przewodniczący zainicjował dyskusję o próbach bezpośredniego kontaktu z przedstawicielami Rady przez beneficjenta, p. Tomasza Smolarskiego, którego protest był rozpatrywany. Członkowie Rady - Teresa Sibilak, Arkadiusz Gortych, Elżbieta Maćkowska oraz Ludwik Skoczylas zgłosili, iż byli indagowani telefonicznie lub osobiście przez samego beneficjenta oraz członków jego rodziny – matka, wuj na różnych etapach przygotowania i procedowania wniosku. Członkini Rady Elżbieta Maćkowska uważa, że była nękana w trakcie pisania przez beneficjenta wniosku, była nagabywana o jego przygotowanie. Po odmowie i skierowaniu beneficjenta do biura LGD, nie ustały próby dalszego kontaktu telefonicznego, o różnych porach dnia, w tym późnowieczornych. Pozostali członkowie Rady czuli nacisk na etapie oceny wniosku. Ponadto obecna na posiedzeniu Rady prezes LGD Ujście Baryczy poinformowała Radę o elementach zastraszania przez beneficjenta. Pan Tomasz Smolarski składając do biura LGD protest w dniu 12.07.2019 r. używał sformułowań typu: „na wszystko mam dowody, udowodnię to w sądzie, musicie ponieść konsekwencje”. Zarzucał pracownikom biura niekompetencję w kwestii doradztwa podczas pisania wniosku oraz winę za jego niepowodzenie. Poza tym pracownik biura Elżbieta Kalecka wielokrotnie informowała Kierownika Biura LGD o nękaniu telefonicznym przez p. Tomasza Smolarskiego. Beneficjent dzwonił często na prywatny numer telefoniczny pracownika biura, również poza godzinami pracy oraz w dni świąteczne. P. Elżbieta Kalecka nie odbierała połączeń. Czuli się nękani. Członkowie Rady zgodnie przyznali, iż nigdy dotąd taka sytuacja nie miała miejsca w 10 letnim doświadczeniu Rady. Prezes Jolanta Wrotkowska poinformowała Radę, iż podczas składania protestu, poinformowała P. Tomasza Smolarskiego o tym, że wszelkie naciski na członków Rady są naganne, członkowie Rady nie życzą sobie, by beneficjent kontaktował się z nimi w jakikolwiek sposób, poza przewidzianym procedurą oceny wniosków, a wyniki ponownej oceny wniosku w ramach tzw. „autokorekty” zostaną mu przekazane zgodnie z procedurą w formie uchwały z uzasadnieniem.

Ad.4

Po wyczerpaniu porządku obrad, posiedzenie Rady zakończono.

Sekretarz Rady

(-)Elżbieta Maćkowska

Przewodniczący Rady

(-)Ludwik Skoczylas